



# KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu

Oddělení územního plánování

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX00UAAQM

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Naše č. j.:

Sp. zn.:

KUJCK 119807/2019

OREG 70922/2019/mino1 SO7

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Ing. Michaela Nováková

386 720 339

novakovam@kraj-jihocesky.cz

Datum:

30. 10. 2019

## VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný správní orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, obdržel podnět k provedení přezkumného řízení podle § 174 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve věci Změny č. 1 Územního plánu Vlksice, která nabyla účinnosti dne 3. 10. 2018 (dále jen „Změna č. 1 ÚP Vlksice“).

Krajský úřad po předběžném posouzení opatření obecné povahy, jímž byla vydána Změna č. 1 ÚP Vlksice, které provedl podle ustanovení § 95 odst. 1 správního řádu, vydal dne 5. 8. 2019 pod sp. zn.: OREG 70922/2019/mino1 SO4 z moci úřední usnesení o zahájení přezkumného řízení ve výše uvedené věci.

Krajský úřad přezkoumal Změnu č. 1 ÚP Vlksice přiměřeně podle §§ 94 až 99 správního řádu a zpracoval návrh rozhodnutí v přezkumném řízení, jehož obsahem je **zastavení přezkumného řízení Změny č. 1 ÚP Vlksice** (viz příloha Návrh rozhodnutí o zastavení přezkumného řízení ve věci Změny č. 1 ÚP Vlksice) a který v souladu s § 172 správního řádu doručuje veřejnou vyhláškou.

V souladu s § 172 odst. 5 správního řádu mohou vlastníci nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být tímto návrhem na zastavení přezkumného řízení Změny č. 1 ÚP Vlksice přímo dotčeny, a obec Vlksice podat proti tomuto návrhu písemné odůvodněné námítky. V souladu s § 172 odst. 4 správního řádu může kdokoli, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být návrhem na zastavení přezkumného řízení Změny č. 1 ÚP Vlksice přímo dotčeny, uplatnit připomínky. Námítky a připomínky se doručují krajskému úřadu **do 30 dní ode dne doručení této veřejné vyhlášky (tj. do 45 dnů ode dne zveřejnění této veřejné vyhlášky).**

Přezkumné řízení o opatření obecné povahy je zvláštním řízením podle části šesté správního řádu, na které se pouze přiměřeně použijí ustanovení části druhé, zejména § 94 a následujících. Výsledek přezkumu územně plánovací dokumentace je tedy opět opatření obecné povahy. Osoby dotčené přezkumným řízením tak nemají postavení účastníků řízení.

Ing. Luboš Průcha  
vedoucí odboru

### Příloha

Návrh rozhodnutí o zastavení přezkumného řízení ve věci Změny č. 1 ÚP Vlksice

Tato vyhláška musí být vyvěšena nejméně po dobu 45 dnů na úředních deskách Krajského úřadu Jihočeského kraje a obce Vlksice s tím, že žádáme o vyvěšení vyhlášky na úřední desku, potvrzení data vyvěšení a sejmutí vyhlášky a neprodlené vrácení takto potvrzené vyhlášky zpět Krajskému úřadu Jihočeského kraje, odboru regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice.

Vyvěšeno dne \_\_\_\_\_

Sejmuto dne \_\_\_\_\_

**Obdrží k vyvěšení**

- Obec Vlksice, Vlksice 4, 399 01 Vlksice
- Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor kancelář ředitele

**Na vědomí**

- Michal Barnáš, Tyršova 478, 391 55 Chýnov

**K seznámení**

- Osoby dotčené veřejnou vyhláškou

**Příloha: NÁVRH ROZHODNUTÍ O ZASTAVENÍ PŘEZKUMNÉHO ŘÍZENÍ VE VĚCI ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU VLKSICE**

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), ve vazbě na ustanovení § 94 odst. 4 a § 174 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl ve věci Změny č. 1 Územního plánu Vlksice (dále jen „Změna č. 1 ÚP Vlksice“), o jejímž vydání rozhodlo Zastupitelstvo obce Vlksice dne 14. 9. 2018 usnesením č. 3/4/18 a která nabyla účinnosti dne 3. 10. 2018,

takto:

**přezkumné řízení o opatření obecné povahy,  
jímž byla vydána Změna č. 1 ÚP Vlksice,**

**se podle § 94 odst. 4 ve vazbě na § 174 odst. 2 správního řádu**

**z a s t a v u j e .**

**Odůvodnění:**

Krajský úřad obdržel podnět pana Michala Barnáše k přezkoumání opatření obecné povahy, jímž byla vydána Změna č. 1 ÚP Vlksice. O vydání Změny č. 1 ÚP Vlksice rozhodlo Zastupitelstvo obce Vlksice usnesením č. 3/4/18 ze dne 14. 9. 2018 a změna nabyla účinnosti dne 3. 10. 2018.

Podatel podnětu požaduje přezkum Změny č. 1 ÚP Vlksice, neboť nebylo vyhověno jeho námitce k p. č. 82/19 v k. ú. Vlksice a domnívá se, že mapový podklad neodpovídá realitě ani způsobu užívání. Podatel podnětu požádal krajský úřad, aby jako korespondenční adresu v této věci využíval adresu Tyršova 478, 391 55 Chýnov.

Krajský úřad si vyžádal u obce Vlksice příslušný spisový materiál vztahující se k pořízení a vydání Změny č. 1 ÚP Vlksice a po jeho předběžném posouzení, které provedl ve vazbě na ustanovení §§ 95 odst. 1 a 174 odst. 2 správního řádu, dospěl k závěru, že lze mít důvodně za to, že Změna č. 1 ÚP Vlksice mohla být vydána v rozporu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), neboť spisový materiál neobsahoval doklady prokazující zveřejnění dokumentů způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vzhledem k výše uvedenému vydal krajský úřad dne 5. 8. 2019 pod sp. zn. OREG 70922/2019/mino1 SO4 z moci úřední usnesení o zahájení přezkumného řízení. Se zahájením přezkumného řízení seznámil krajský úřad veřejnost veřejnou vyhláškou a zároveň ji upozornil na možnost uplatnit k zahájenému přezkumnému řízení návrhy a připomínky. V rámci stanovené lhůty pro uplatnění připomínek neobdržel krajský úřad žádný návrh ani připomínku.

**Obecná fakta o přezkumném řízení**

Přezkumné řízení o opatření obecné povahy je vedeno na základě vlastního podnětu správního orgánu nebo na základě podnětu podaného jiným subjektem. Přitom platí, že samotným podáním podnětu třetí osobou není přezkumné řízení zahájeno. Přezkumné řízení je zahájeno dle ustanovení § 95 odst. 1 správního řádu až po prošetření obdrženého podnětu, a to v případě, že příslušný správní orgán (tj. v tomto případě krajský úřad) po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že opatření obecné povahy bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Z jiného důvodu do účinného opatření obecné povahy krajský úřad zasahovat nemůže.

Jedná se tedy vždy o řízení zahajované z moci úřední (ex offio), nikoliv k podnětu, resp. na návrh podatele. Dále je nutné zdůraznit, že krajský úřad, který je v tomto případě příslušný k přezkoumání opatření obecné povahy (tj. Změny č. 1 ÚP Vlksice) podle správního řádu, jej zruší pouze tehdy, pokud bylo vydáno v rozporu s obecně závazným právním předpisem. V přezkumném řízení musí být v takovém případě zjištěna nezákonnost takového stupně závažnosti, že dané opatření obecné povahy nelze ponechat v platnosti a je nezbytně nutné ve veřejném zájmu do opatření obecné povahy zasáhnout.

Pokud se týká přezkumu zákonnosti vydaného opatření obecné povahy, v pravomoci krajského úřadu je přezkoumat, zda územně plánovací dokumentace byla vydána správním orgánem, který je k tomu nadán zákonnou pravomocí, zda správní orgán při vydávání této územně plánovací dokumentace nepřekročil meze zákonem vymezené působnosti a zda byla územně plánovací dokumentace vydána zákonem stanoveným postupem a v zákonem stanovených mezích (tj. zda nebyla vydána v rozporu se zákonem).

Jednotlivé kroky přezkumu jsou následující, přičemž první tři kroky mají povahu formálního přezkumu napadeného opatření obecné povahy a poslední má povahu materiální:

1. přezkum pravomoci správního orgánu vydat opatření obecné povahy,
2. přezkum otázky, zda správní orgán při vydávání opatření obecné povahy nepřekročil meze zákonem vymezené působnosti,
3. přezkum otázky, zda opatření obecné povahy bylo vydáno zákonem stanoveným postupem,
4. přezkum obsahu opatření obecné povahy z hlediska jeho souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami.

### **Vlastní přezkumné řízení Změny č. 1 ÚP Vlksice**

Při aplikaci výše uvedeného algoritmu dospěl krajský úřad k těmto následujícím závěrům:

#### ***1. Přezkum pravomoci správního orgánu vydat opatření obecné povahy***

K posouzení hlediska, zda Změna č. 1 ÚP Vlksice byla vydána oprávněným orgánem, krajský úřad konstatuje:

Správní orgán postupuje v mezích své pravomoci, pokud mu na základě zákonného zmocnění především náleží oprávnění vydávat opatření obecné povahy, jejichž prostřednictvím autoritativně rozhoduje o právech a povinnostech subjektů, které nejsou v rovnoprávném postavení s tímto orgánem.

Dle § 6 odst. 5 písm. c) stavebního zákona ve spojení s ustanovením § 54 odst. 2 stavebního zákona je pravomoc vydat územní plán nebo jeho změnu dána zastupitelstvu příslušné obce, pro jejíž území se územní plán nebo jeho změna pořizuje. Ze spisového materiálu vyplývá, že o vydání Změny č. 1 ÚP Vlksice rozhodlo usnesením č. 3/4/18 Zastupitelstvo obce Vlksice dne 14. 9. 2018, tedy orgán k tomuto úkonu zákonem zmocněný. Změna č. 1 ÚP Vlksice byla tudíž vydána orgánem, kterému zákon k takovéto formě výkonu veřejné moci svěřuje nezbytnou pravomoc. V tomto směru nebylo zjištěno žádné pochybení.

#### ***2. Přezkum otázky, zda správní orgán při vydávání opatření obecné povahy nepřekročil meze zákonem vymezené působnosti***

K posouzení hlediska, zda zastupitelstvo obce při vydání Změny č. 1 ÚP Vlksice nepřekročilo zákonem mu stanovenou působnost, krajský úřad konstatuje:

Správní orgán postupuje v mezích své působnosti, jestliže prostřednictvím opatření obecné povahy upravuje okruh vztahů, ke kterým je zákonem zmocněn a v rámci nichž tedy realizuje svoji pravomoc vydávat opatření obecné povahy. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 1 Ao 1/2005 – 98 je dále třeba rozlišovat působnost věcnou (okruh věcných oblastí, v rámci kterých vykonává správní orgán svoji pravomoc), působnost osobní (okruh osob, vůči kterým správní orgán působí), působnost prostorovou (na jakém území vykonává správní orgán svoji pravomoc) a za určitých okolností též působnost časovou (ta přichází do úvahy pouze v situaci, kdy má správní orgán stanovené období, ve které může svoji pravomoc vykonávat).

Zastupitelstvo obce Vlksice dle názoru krajského úřadu nepřekročilo při vydávání Změny č. 1 ÚP Vlksice meze zákonem vymezené působnosti v žádné z jejich forem. Změna č. 1 ÚP Vlksice po věcné stránce obsahuje oblasti, ve kterých je Zastupitelstvo obce Vlksice oprávněno rozhodovat, dále je uvedena změna vydána s takovou územní působností, která odpovídá územnímu obvodu, v němž je oprávněno Zastupitelstvo obce Vlksice vykonávat svoji pravomoc, obdobné konstatování platí též pro působnost osobní. Působnost časová není v tomto případě aplikována. V tomto směru nebylo zjištěno žádné pochybení.

### **3. Přezkum otázky, zda opatření obecné povahy bylo vydáno zákonem stanoveným postupem**

K posouzení hlediska, zda byla Změna č. 1 ÚP Vlksice vydána zákonem stanoveným postupem, krajský úřad konstatuje:

Proces pořízení Změny č. 1 ÚP Vlksice prošel všemi fázemi předepsanými stavebním zákonem a správním řádem (tj. rozhodnutí o pořízení, projednání návrhu zprávy o uplatňování územního plánu, schválení zprávy o uplatňování se zadáním změny, společné jednání o návrhu, veřejné vystavení návrhu, stanovisko krajského úřadu, veřejné projednání návrhu, opakované projednání návrhu, rozhodnutí o námitkách a vypořádání připomínek, vydání a nabytí účinnosti).

V rámci procesu pořízení byly ve všech procesních fázích dodrženy časové lhůty stanovené pro konkrétní fáze právními předpisy. Byly dodrženy požadavky na zveřejnění či doručení návrhů Změny č. 1 ÚP Vlksice či informování dotčených orgánů a dalších subjektů dle požadavků stavebního zákona. Doklady prokazující zveřejnění dokumentů umožňujícím dálkový přístup, které původně chyběly ve spisovém materiálu, jež si krajský úřad po obdržení podnětu vyžádal, byly ze strany obce na základě žádosti krajského úřadu doplněny a vloženy do spisu. K pochybení došlo pouze v jednom případě, kdy v rámci oznámení o konání společného jednání a výzvy k uplatnění stanovisek a připomínek obsahoval text oznámení textovou chybu, neboť bylo uvedeno, že se jedná o pořízení Územního plánu Vlksice a nikoliv Změny č. 1 Územního plánu Vlksice. Závažnější chybou krajský úřad shledává ovšem nesprávné zkrácení lhůty pro uplatnění stanovisek dotčených orgánů a podání připomínek sousedních obcí o 1 den. Lhůta je stanovena do 30 dnů od společného jednání. Společné jednání se konalo 2. 8. 2017, tzn. že lhůta měla být stanovena do 1. 9. 2017, nikoli jen do 31. 8. 2017. Krajský úřad k tomuto pochybení konstatuje, že se sice jedná o výraznou pořizovatelskou chybu zapříčínující rozpor s § 50 odst. 2 stavebního zákona, ale jelikož nebylo žádným dotčeným orgánem uplatněno stanovisko ani nebyla uplatněna žádná připomínka sousední obce v chybějící den stanovené lhůty, nepovažuje krajský úřad závažnost tohoto pochybení takového rozsahu, které by zapříčinilo zrušení vydaného opatření obecné povahy.

**Výrazné procesní chyby** se pořizovatel dopustil v rámci řízení o územním plánu v návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu územního plánu dle § 53 odst. 1 stavebního zákona. Výzva k uplatnění stanovisek k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek, která byla zaslána pořizovatelem dotčeným orgánům a krajskému úřadu dne 24. 7. 2018 obsahuje vyhodnocení pouze námítky pana Michala Barnáše. Z předloženého spisového materiálu však vyplývá, že po veřejném projednání, které se konalo dne 14. 3. 2018, byla podána kromě zmíněné námítky pana Michala Barnáše ze dne 21. 3. 2018 i námítka samotné obce Vlksice ze dne 14. 3. 2018. Předmětem námítky bylo znovuzařazení koridoru pro vodovod, který byl návrhem Změny č. 1 ÚP Vlksice vypuštěn, ale z hlediska širších vazeb se jedná o důležitou součást vodovodu propojující sídla Přeštnice, Dobřemilice, Střítež a Chyšky. V návrhu rozhodnutí o námitkách ovšem tato druhá námítka obce není vůbec zmíněna, natož jakýmkoli způsobem vypořádána a tudíž není zřejmé, jakým způsobem o ní bylo rozhodnuto. V této věci krajský úřad konstatuje, že se jedná o významné porušení zákonného ustanovení a mohlo by vést k důvodnému zrušení vydaného opatření obecné povahy. Krajský úřad se ve své úvaze zabýval otázkou, jaké by nastaly skutečnosti v případě zrušení opatření obecné povahy z důvodu nevypořádání zmíněné námítky obce. Obec Vlksice má pro své správní území zpracovaný Územní plán Vlksice, který nabyl účinnosti 23. 10. 2012 a Změna č. 1 ÚP Vlksice na tento dokument navazuje a měla reflektovat potřebu změn v území. Ze zprávy o uplatňování ÚP Vlksice a následného zadání Změny č. 1 ÚP Vlksice vyplynula potřeba prověření záměru vodovodního řádu V13, jehož vymezení přestalo být záměrem nadmístního významu a aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje tento koridor vypustila. Právě jedním z úkolů Změny č. 1 ÚP Vlksice mělo být i uvedení souladu územně plánovací dokumentace na úrovni obce s územně plánovací dokumentací na úrovni kraje tak, jak ukládá § 54 odst. 6 stavebního zákona. V průběhu řízení o Změně č. 1 ÚP Vlksice však svou námítkou obec Vlksice projevila zájem koridor zmíněného vodovodu v územně plánovací dokumentaci ponechat dle vymezení v platném územním plánu. Krajský úřad došel dle výkresové části Změny č. 1 ÚP Vlksice k závěru, že bylo námitce vyhověno. Ve výsledku tedy nedošlo ke změně skutečností oproti vymezení v Územním plánu Vlksice, kterým by se bylo potřebné řídit v případě zrušení Změny č. 1 ÚP Vlksice. S ohledem na základní zásady činnosti správních orgánů dle § 2 správního řádu se krajský úřad domnívá, že zrušení opatření obecné povahy, v tomto případě Změny č. 1 ÚP Vlksice z důvodu nevypořádání zmiňované námítky obce v oblasti vymezení koridoru V13 by znamenalo jen zbytečné vynakládání úsilí, času a finančních prostředků pro nápravu stavu, který by zůstal v nezměněné podobě a neměl by vliv na odlišný způsob rozhodování v území.

**Krajský úřad je si tedy v tomto konkrétním případě vědom rozporu se zákonným ustanovením, ovšem dle výše zmíněných důvodů se domnívá, že není ve veřejném zájmu nezbytně nutné zasáhnout do platné územně plánovací dokumentace. Proto se v tomto případě krajský úřad rozhodl zahájené přezkumné řízení navzdory učiněným pořizovatelským chybám zastavit.**

#### **4. krok: Přezkum obsahu opatření obecné povahy z hlediska jeho souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami**

Po přezkoumání zákonnosti postupu, kterým byla Změna č. 1 ÚP Vlksice vydána, se krajský úřad obvykle zabývá otázkou, zda byla vydána v zákonem stanovených mezích, tedy zda byla zpracována v souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami. V této části přezkumného řízení již přechází povaha přezkoumávaných skutečností z formální zákonné a procesní roviny do roviny materiální. Zde krajský úřad upozorňuje, že **z hlediska materiální správnosti se zabývá pouze částmi vydaného opatření obecné povahy, které byly v podnětu napadeny.**

Krajský úřad při svém posouzení z hlediska materiální správnosti tedy vycházel z obsahu podaného podnětu na přezkoumání Změny č. 1 ÚP Vlksice, kde bylo uvedeno, že mapový podklad neodpovídá realitě ani způsobu užívání (toto bylo vztaženo k pozemku p. č. 82/19, k. ú. Vlksice). Krajský úřad tedy ověřil tuto skutečnost a zjistil, že dle mapového podkladu Rastrové Základní mapy ČR 1:50 000 a údajů Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního předmětným pozemkem protéká Dobřemilický potok. Toto potvrzují i územně analytické podklady, ke kterým poskytl údaje a za jejich správnost se zaručil Výzkumný ústav vodohospodářský T. G. Masaryka. Pozemek též náleží do biokoridoru územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) lokální úrovně LBK 2. Tento biokoridor byl vymezen již Územním plánem Vlksice a Změna č. 1 ÚP Vlksice jeho vymezení neřešila. Krajský úřad v této věci konstatuje, že zpracování vymezení ÚSES náleží do kompetencí zpracovatele územně plánovací dokumentace prostřednictvím k tomu oprávněné osoby. Vymezení prvků ÚSES je promítnuto do návrhu územně plánovací dokumentace a v této záležitosti se tedy vyjadřují v rámci procesu zpracování územně plánovací dokumentace i dotčené orgány, z čehož je zřejmé, že i vymezení LBK 2 prošlo procesem schvalování. V rámci veřejných projednání mají možnost svou úvahu k vymezení prvků ÚSES vyjádřit i vlastníci dotčených pozemků prostřednictvím námitek. Pořizovatel je následně povinen zabývat se řešením námitek a zpracovat rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek, jak mu ukládá § 53 odst. 1 stavebního zákona. Tento návrh je pak pořizovatel povinen zaslat k vyjádření dotčeným orgánům a krajskému úřadu. Tyto orgány tedy mají opět možnost se k vypořádání námitek vyjádřit.

Změna č. 1 ÚP Vlksice ovšem měnila funkční vymezení předmětného pozemku. Pozemek je součástí zastavěného území. ÚP Vlksice zařadil pozemek p. č. 82/19, k. ú. Vlksice do ploch veřejných prostranství – veřejná zeleň (Pz). Změna č. 1 ÚP Vlksice přehodnotila jeho zařazení a navrhla změnu využití na plochu zemědělskou – zahrady (Zz), čímž byl pozemek zahrnut do ploch zeleně soukromé. Tímto byl brán zřetel na požadavek obce, jehož obsahem bylo přehodnotit vymezení veřejných prostranství v obci. Zařazení předmětného pozemku do plochy zeleně soukromé dle závěru krajského úřadu **reflektuje reálný stav pozemku a účelněji zajišťuje podmínky pro využití daného pozemku.**

#### **Vyhodnocení podnětu**

Krajský úřad obdržel podnět pana Michala Barnáše k provedení přezkumného řízení Změny č. 1 ÚP Vlksice, neboť nebylo vyhověno námitce žadatele (p. č. 82/19, k. ú. Vlksice) a žadatel se též domnívá, že mapový podklad neodpovídá realitě ani způsobu užívání pozemku.

Krajský úřad se v rámci přezkumného řízení zabýval otázkou vypořádání námítky, která byla v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona podána v řádné lhůtě, tj. nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání. Veřejné projednání se konalo 14. 3. 2018 a předmětná námitka byla zaslána dne 21. 3. 2018. Dle zjištění krajského úřadu došlo k vypořádání námítky pořizovatelem v plném rozsahu s dostatečným odůvodněním, které vedlo k zamítnutí podané námítky ve všech 3 bodech. Při pořizování Změny č. 1 ÚP Vlksice bylo postupováno v zákonných mezích a byl brán zřetel na požadavek obce v oblasti prověření vymezených veřejných prostranství. Z hlediska možnosti funkčního využívání se krajský úřad ztotožňuje s vypořádáním námítky, neboť předmětný objekt č. p. 28 se nachází v ploše funkčního využití plochy smíšené obytné, jejíž regulativa umožňují v případě splnění podmínek provozování zmiňované zámečnické dílny a ubytování v soukromí.

Posouzení nesouladu reality a způsobu využívání pozemku bylo provedeno v rámci 4. kroku přezkumu Změny č. 1 ÚP Vlksice (viz předchozí bod).

#### **Připomínky uplatněné k zahájení řízení přezkumného řízení Změny č. 1 ÚP Vlksice**

Krajský úřad vydal dne 5. 8. 2019 pod sp. zn. OREG 70922/2019/mino1 SO4 z moci úřední usnesení o zahájení přezkumného řízení. Se zahájením přezkumného řízení seznámil krajský úřad veřejnost veřejnou vyhláškou a zároveň ji upozornil na možnost uplatnit k zahájenému přezkumnému řízení připomínky a návrhy.

V rámci stanovené lhůty pro uplatnění připomínek a návrhů neobdržel krajský úřad žádnou připomínku ani návrh.

### **Závěr**

Ačkoli krajský úřad shledal v rámci přezkumného řízení jisté dílčí nedostatky, nejednalo se o takové nedostatky, které by měly dopad do práv dotčených osob, či orgánů veřejné správy. Z tohoto důvodu aplikoval krajský úřad ustanovení § 94 odst. 4 správního řádu, tedy **zastavil přezkumné řízení.**

### **Poučení:**

Přezkumné řízení vedené o opatření obecné povahy není správním řízením podle části druhé správního řádu, nýbrž postupem obdobným postupu při vydávání opatření obecné povahy, pro který se uplatňuje část šestá správního řádu. Osoby dotčené přezkumným řízením tak nemají postavení účastníků řízení. Vzhledem k charakteru přezkumného řízení vedeného o opatření obecné povahy se nelze proti shora uvedenému rozhodnutí odvolat.

Toto rozhodnutí nabývá účinnosti dnem svého oznámení, tj. 15 dnem ode dne jeho vyvěšení na úřední desce orgánu, který rozhodnutí vydal.