



# KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu

Oddělení územního plánování

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX00VGK8J

Váš dopis zn.:

Ze dne:

Naše č. j.:

Sp. zn.:

KUJCK 24012/2020

OREG 70922/2019/mino1 SO12

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:

Ing. Michaela Nováková

386 720 339

novakovam@kraj-jihocesky.cz

Datum:

13. 2. 2020

## VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný správní orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, obdržel podnět k provedení přezkumného řízení podle § 174 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve věci Změny č. 1 Územního plánu Vlksice, která nabyla účinnosti dne 3. 10. 2018 (dále jen „Změna č. 1 ÚP Vlksice“).

Krajský úřad po předběžném posouzení opatření obecné povahy, jímž byla vydána Změna č. 1 ÚP Vlksice, které provedl podle ustanovení § 95 odst. 1 správního řádu, vydal dne 5. 8. 2019 pod sp. zn.: OREG 70922/2019/mino1 SO4 z moci úřední usnesení o zahájení přezkumného řízení ve výše uvedené věci.

Krajský úřad přezkoumal Změnu č. 1 ÚP Vlksice přiměřeně podle §§ 94 až 99 správního řádu a dle zjištěných závěrů zpracoval Návrh rozhodnutí o zastavení přezkumného řízení ve věci Změny č. 1 ÚP Vlksice, který zveřejnil prostřednictvím veřejné vyhlášky na úřední desce Krajského úřadu Jihočeského kraje dne 5. 11. 2019. Na základě obdržených námitek k tomuto návrhu došlo k opětovnému posouzení uváděných skutečností, které vedly ke změně úvahy krajského úřadu v procesu přezkumného řízení. Krajský úřad tedy přehodnotil závěry plynoucí z provedeného přezkumného řízení a dochází tedy k opětovnému vydání této veřejné vyhlášky, jejímž obsahem je návrh na **zrušení části opatření obecné povahy, tj. části Změny č. 1 ÚP Vlksice** (viz příloha Návrh rozhodnutí o zrušení části opatření obecné povahy v přezkumném řízení ve věci Změny č. 1 ÚP Vlksice) a který se v souladu s § 172 správního řádu doručuje veřejnou vyhláškou.

V souladu s § 172 odst. 5 správního řádu mohou vlastníci nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být tímto návrhem na zrušení části Změny č. 1 ÚP Vlksice přímo dotčeny, a obec Vlksice podat proti tomuto návrhu písemné odůvodněné námítky. V souladu s § 172 odst. 4 správního řádu může kdokoli, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být návrhem na zastavení přezkumného řízení Změny č. 1 ÚP Vlksice přímo dotčeny, uplatnit připomínky. Námítky a připomínky se doručují krajskému úřadu **do 30 dní ode dne doručení této veřejné vyhlášky (tj. minimálně do 45 dnů ode dne zveřejnění této veřejné vyhlášky)**.

Přezkumné řízení o opatření obecné povahy je zvláštním řízením podle části šesté správního řádu, na které se pouze přiměřeně použijí ustanovení části druhé, zejména § 94 a následujících. Výsledek přezkumu územně

plánovací dokumentace je tedy opět opatření obecné povahy. Osoby dotčené přezkumným řízením tak nemají postavení účastníků řízení.

Ing. Luboš Průcha  
vedoucí odboru

### **Příloha**

Návrh rozhodnutí o zrušení části opatření obecné povahy v přezkumném řízení ve věci Změny č. 1 Územního plánu Vlksice

Tato vyhláška musí být vyvěšena nejméně po dobu 45 dnů na úředních deskách Krajského úřadu Jihočeského kraje a obce Vlksice s tím, že žádáme o vyvěšení vyhlášky na úřední desku, potvrzení data vyvěšení a sejmutí vyhlášky a neprodlené vrácení takto potvrzené vyhlášky zpět Krajskému úřadu Jihočeského kraje, odboru regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice.

Vyvěšeno dne \_\_\_\_\_

Sejmuto dne \_\_\_\_\_

### **Obdrží k vyvěšení**

- Obec Vlksice, Vlksice 4, 399 01 Vlksice
- Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor kancelář ředitele

### **K seznámení**

- Osoby dotčené veřejnou vyhláškou

**Příloha:****NÁVRH ROZHODNUTÍ O ZRUŠENÍ ČÁSTI OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY V PŘEZKUMNÉM ŘÍZENÍ VE VĚCI ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU VLKSICE**

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“), jako příslušný orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o krajích“), ve vazbě na ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) a § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), obdržel podnět k provedení přezkumného řízení podle § 174 odst. 2 správního řádu ve věci Změny č. 1 Územního plánu Vlksice (dále jen „Změna č. 1 ÚP Vlksice“), o jejímž vydání rozhodlo Zastupitelstvo obce Vlksice dne 14. 9. 2018 usnesením č. 3/4/18 a která nabyla účinnosti dne 3. 10. 2018.

Krajský úřad přezkoumal vydané opatření obecné povahy přiměřeně podle §§ 94 až 99 správního řádu a na základě závěrů, ke kterým v průběhu řízení dospěl, rozhodl takto:

**část opatření obecné povahy,  
jímž byla vydána Změna č. 1 ÚP Vlksice,****se ruší**

- ve vymezení plochy vodní a vodohospodářské,
- ve vymezení lokálního biokoridoru,
- ve vymezení plochy zemědělské – zahrady,

vše v rozsahu pozemku **p. č. 82/19, k. ú. Vlksice.**

Krajský úřad ve vazbě na ustanovení § 99 odst. 1 správního řádu stanovuje, že účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne účinnosti tohoto rozhodnutí. Toto rozhodnutí nabývá účinnosti dnem svého oznámení, tj. 15 dnem ode dne jeho vyvěšení na úřední desce krajského úřadu, tedy orgánu, který rozhodnutí vydal.

**Odůvodnění:**

Krajský úřad obdržel podnět pana Michala Barnáše k přezkoumání opatření obecné povahy, jímž byla vydána Změna č. 1 ÚP Vlksice. O vydání Změny č. 1 ÚP Vlksice rozhodlo Zastupitelstvo obce Vlksice usnesením č. 3/4/18 ze dne 14. 9. 2018 a změna nabyla účinnosti dne 3. 10. 2018.

Podatel podnětu požadoval přezkum Změny č. 1 ÚP Vlksice, neboť nebylo vyhověno jeho námitce k p. č. 82/19 v k. ú. Vlksice a domnívá se, že mapový podklad neodpovídá realitě ani způsobu užívání. Podatel podnětu požádal krajský úřad, aby jako korespondenční adresu v této věci využíval adresu Tyršova 478, 391 55 Chýnov.

Krajský úřad si vyžádal u obce Vlksice příslušný spisový materiál vztahující se k pořízení a vydání Změny č. 1 ÚP Vlksice a po jeho předběžném posouzení, které provedl ve vazbě na ustanovení §§ 95 odst. 1 a 174 odst. 2 správního řádu, dospěl k závěru, že lze mít důvodně za to, že Změna č. 1 ÚP Vlksice mohla být vydána v rozporu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), neboť spisový materiál neobsahoval doklady prokazující zveřejnění dokumentů způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vzhledem k výše uvedenému vydal krajský úřad dne 5. 8. 2019 pod sp. zn. OREG 70922/2019/mino1 SO4 z moci úřední usnesení o zahájení přezkumného řízení. Se zahájením přezkumného řízení seznámil krajský úřad veřejnost veřejnou vyhláškou a zároveň ji upozornil na možnost uplatnit k zahájenému přezkumnému řízení návrhy a připomínky. V rámci stanovené lhůty pro uplatnění připomínek neobdržel krajský úřad žádný návrh ani připomínku.

Krajský úřad následně provedl samotné přezkumné řízení vydaného opatření obecné povahy dle níže popsaného algoritmu a dospěl k názoru, že navzdory učiněným pořizovatelským chybám není nezbytně nutné ve veřejném

zájmu zasahovat do platné územně plánovací dokumentace. Na základě tohoto závěru tedy vydal veřejnou vyhláškou návrh na zastavení přezkumného řízení. Veřejná vyhláška byla vyvěšena na úředních deskách Krajského úřadu Jihočeského kraje a obce Vlksice. Veřejná vyhláška obsahovala informaci o skutečnosti, že dle § 172 správního řádu mohou být k návrhu na zastavení přezkumného řízení krajskému úřadu doručeny písemné námítky a připomínky ve lhůtě do 30 dní ode dne doručení této veřejné vyhlášky.

K veřejné vyhlášce s návrhem rozhodnutí o zastavení přezkumného řízení, která byla na úřední desce Krajského úřadu Jihočeského kraje vyvěšena dne 5. 11. 2019 a sejmuta dne 21. 12. 2019 byly uplatněny 2 námítky. Krajský úřad se jimi podrobně v rámci vedení přezkumného řízení zabýval (viz níže). Na základě námitek a získaných doplňujících informací, krajský úřad došel k závěru, že Změna č. 1 ÚP Vlksice byla vydána v rozporu se zákonnými ustanoveními a vyhotovil nový návrh rozhodnutí v přezkumném řízení, kterým ruší část opatření obecné povahy, jímž byla vydána Změna č. 1 ÚP Vlksice. Z tohoto důvodu tedy krajský úřad vydal veřejnou vyhlášku s Návrhem rozhodnutí o zrušení části opatření obecné povahy v přezkumném řízení ve věci Změny č. 1 ÚP Vlksice. Celkový proces posouzení vydaného opatření obecné povahy je podrobně rozebrán níže.

### Obecná fakta o přezkumném řízení

Přezkumné řízení o opatření obecné povahy je vedeno na základě vlastního podnětu správního orgánu nebo na základě podnětu podaného jiným subjektem. Přitom platí, že samotným podáním podnětu třetí osobou není přezkumné řízení zahájeno. Přezkumné řízení je zahájeno dle ustanovení § 95 odst. 1 správního řádu až po prošetření obdrženého podnětu, a to v případě, že příslušný správní orgán (tj. v tomto případě krajský úřad) po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že opatření obecné povahy bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Z jiného důvodu do účinného opatření obecné povahy krajský úřad zasahovat nemůže.

Jedná se tedy vždy o řízení zahajované z moci úřední (ex offio), nikoliv z podnětu, resp. na návrh podatele. Dále je nutné zdůraznit, že krajský úřad, který je v tomto případě příslušný k přezkoumání opatření obecné povahy (tj. Změny č. 1 ÚP Vlksice) podle správního řádu, jej zruší pouze tehdy, pokud bylo vydáno v rozporu s obecně závazným právním předpisem. V přezkumném řízení musí být v takovém případě zjištěna nezákonnost takového stupně závažnosti, že dané opatření obecné povahy nelze ponechat v platnosti a je nezbytně nutné ve veřejném zájmu do opatření obecné povahy zasáhnout.

Co se týká přezkumu zákonnosti vydaného opatření obecné povahy, v pravomoci krajského úřadu je přezkoumat, zda územně plánovací dokumentace byla vydána správním orgánem, který je k tomu nadán zákonnou pravomocí, zda správní orgán při vydávání této územně plánovací dokumentace nepřekročil meze zákonem vymezené působnosti a zda byla územně plánovací dokumentace vydána zákonem stanoveným postupem a v zákonem stanovených mezích (tj. zda nebyla vydána v rozporu se zákonem).

Jednotlivé kroky přezkumu jsou následující, přičemž první tři kroky mají povahu formálního přezkumu napadeného opatření obecné povahy a poslední má povahu materiální:

1. přezkum pravomoci správního orgánu vydat opatření obecné povahy,
2. přezkum otázky, zda správní orgán při vydávání opatření obecné povahy nepřekročil meze zákonem vymezené působnosti,
3. přezkum otázky, zda opatření obecné povahy bylo vydáno zákonem stanoveným postupem,
4. přezkum obsahu opatření obecné povahy z hlediska jeho souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami.

### **Vlastní přezkumné řízení Změny č. 1 ÚP Vlksice**

Při aplikaci výše uvedeného algoritmu dospěl krajský úřad k těmto následujícím závěrům:

#### **1. Přezkum pravomoci správního orgánu vydat opatření obecné povahy**

K posouzení hlediska, zda Změna č. 1 ÚP Vlksice byla vydána oprávněným orgánem, krajský úřad konstatuje: Správní orgán postupuje v mezích své pravomoci, pokud mu na základě zákonného zmocnění především náleží oprávnění vydávat opatření obecné povahy, jejichž prostřednictvím autoritativně rozhoduje o právech a povinnostech subjektů, které nejsou v rovnoprávném postavení s tímto orgánem.

Dle § 6 odst. 5 písm. c) stavebního zákona ve spojení s ustanovením § 54 odst. 2 stavebního zákona je pravomoc vydat územní plán nebo jeho změnu dána zastupitelstvu příslušné obce, pro jejíž území se územní plán nebo jeho změna pořizuje. Ze spisového materiálu vyplývá, že o vydání Změny č. 1 ÚP Vlksice rozhodlo usnesením č. 3/4/18 Zastupitelstvo obce Vlksice dne 14. 9. 2018, tedy orgán k tomuto úkonu zákonem zmocněný. Změna č. 1 ÚP Vlksice byla tudíž vydána orgánem, kterému zákon k takovéto formě výkonu veřejné moci svěřuje nezbytnou pravomoc. V tomto směru nebylo zjištěno žádné pochybení.

## **2. Přezkum otázky, zda správní orgán při vydávání opatření obecné povahy nepřekročil meze zákonem vymezené působnosti**

K posouzení hlediska, zda zastupitelstvo obce při vydání Změny č. 1 ÚP Vlksice nepřekročilo zákonem mu stanovenou působnost, krajský úřad konstatuje:

Správní orgán postupuje v mezích své působnosti, jestliže prostřednictvím opatření obecné povahy upravuje okruh vztahů, ke kterým je zákonem zmocněn a v rámci nichž tedy realizuje svoji pravomoc vydávat opatření obecné povahy. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 1 Ao 1/2005 – 98 je dále třeba rozlišovat působnost věcnou (okruh věcných oblastí, v rámci kterých vykonává správní orgán svoji pravomoc), působnost osobní (okruh osob, vůči kterým správní orgán působí), působnost prostorovou (na jakém území vykonává správní orgán svoji pravomoc) a za určitých okolností též působnost časovou (ta přichází do úvahy pouze v situaci, kdy má správní orgán stanovené období, ve kterém může svoji pravomoc vykonávat).

Zastupitelstvo obce Vlksice dle názoru krajského úřadu nepřekročilo při vydávání Změny č. 1 ÚP Vlksice meze zákonem vymezené působnosti v žádné z jejich forem. Změna č. 1 ÚP Vlksice po věcné stránce obsahuje oblasti, ve kterých je Zastupitelstvo obce Vlksice oprávněno rozhodovat, dále je uvedena změna vydána s takovou územní působností, která odpovídá územnímu obvodu, v němž je oprávněno Zastupitelstvo obce Vlksice vykonávat svoji pravomoc. Obdobné konstatování platí též pro působnost osobní. Působnost časová není v tomto případě aplikována. V tomto směru nebylo zjištěno žádné pochybení.

## **3. Přezkum otázky, zda opatření obecné povahy bylo vydáno zákonem stanoveným postupem**

K posouzení hlediska, zda byla Změna č. 1 ÚP Vlksice vydána zákonem stanoveným postupem, krajský úřad konstatuje:

Proces pořízení Změny č. 1 ÚP Vlksice prošel všemi fázemi předepsanými stavebním zákonem a správním řádem (tj. rozhodnutí o pořízení, projednání návrhu zprávy o uplatňování územního plánu, schválení zprávy o uplatňování se zadáním změny, společné jednání o návrhu, veřejné vystavení návrhu, stanovisko krajského úřadu, veřejné projednání návrhu, opakované veřejné projednání návrhu, rozhodnutí o námitkách a vypořádání připomínek, vydání a nabytí účinnosti).

V rámci procesu pořízení byly ve všech procesních fázích dodrženy časové lhůty (vyjma lhůty pro společné jednání) stanovené právními předpisy pro konkrétní fáze. Byly dodrženy požadavky na zveřejnění či doručení návrhů Změny č. 1 ÚP Vlksice či informování dotčených orgánů a dalších subjektů dle požadavků stavebního zákona. Doklady prokazující zveřejnění dokumentů způsobem umožňujícím dálkový přístup, které původně chyběly ve spisovém materiálu a které si krajský úřad po obdržení podnětu vyžádal, byly ze strany obce na základě žádosti krajského úřadu doplněny a vloženy do spisu. K pochybení došlo pouze v jednom případě, kdy v rámci oznámení o konání společného jednání a výzvy k uplatnění stanovisek a připomínek obsahoval text oznámení textovou chybu, neboť bylo uvedeno, že se jedná o pořízení Územního plánu Vlksice a nikoliv Změny č. 1 Územního plánu Vlksice. Závažnější chybou krajský úřad shledává v rámci společného jednání nesprávné zkrácení lhůty pro uplatnění stanovisek dotčených orgánů a podání připomínek sousedních obcí o 1 den. Lhůta je stanovena do 30 dnů od společného jednání. Společné jednání se konalo 2. 8. 2017, tzn. že lhůta měla být stanovena do 1. 9. 2017, nikoli jen do 31. 8. 2017. Krajský úřad k tomuto pochybení konstatuje, že se sice jedná o výraznou pořizovatelskou chybu zapříčínující rozpor s § 50 odst. 2 stavebního zákona, ale jelikož nebylo žádným dotčeným orgánem uplatněno stanovisko ani nebyla uplatněna žádná připomínka sousední obce v chybějící den stanovené lhůty, nepovažuje krajský úřad závažnost tohoto pochybení takového rozsahu, které by zapříčinilo zrušení vydaného opatření obecné povahy.

**Výrazné procesní chyby** se pořizovatel dopustil v rámci řízení o změně územního plánu v návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu změny územního plánu dle § 53 odst. 1 stavebního zákona. Výzva k uplatnění stanovisek k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek, která byla zaslána pořizovatelem dotčeným orgánům a krajskému úřadu dne 24. 7. 2018 obsahuje vyhodnocení pouze

námítky pana Michala Barnáše. Z předloženého spisového materiálu však vyplývá, že po veřejném projednání, které se konalo dne 14. 3. 2018, byla podána kromě zmíněné námítky pana Michala Barnáše ze dne 21. 3. 2018 i námitka samotné obce Vlksice ze dne 14. 3. 2018. Předmětem námítky bylo znovuzařazení koridoru pro vodovod, který byl návrhem Změny č. 1 ÚP Vlksice vypuštěn, ale z hlediska širších vazeb se jedná o důležitou součást vodovodu propojující sídla Přeštnice, Dobřemilice, Strítež a Chyšky. V návrhu rozhodnutí o námitkách ovšem tato druhá námitka obce není vůbec zmíněna, natož jakýmkoli způsobem vypořádána, a tudíž není zřejmé, jakým způsobem o ní bylo rozhodnuto. V této věci krajský úřad konstatuje, že se jedná o významné porušení zákonného ustanovení a mohlo by vést k důvodnému zrušení vydaného opatření obecné povahy. Krajský úřad se ve své úvaze zabýval otázkou, jaké by nastaly skutečnosti v případě zrušení opatření obecné povahy z důvodu nevypořádání zmíněné námítky obce. Obec Vlksice má pro své správní území zpracovaný Územní plán Vlksice, který nabyl účinnosti 23. 10. 2012. Změna č. 1 ÚP Vlksice na tento dokument navazuje a měla reflektovat potřebu změn v území. Ze zprávy o uplatňování ÚP Vlksice a následného zadání Změny č. 1 ÚP Vlksice vyplynula potřeba prověření záměru vodovodního řádu V13, jehož vymezení přestalo být záměrem nadmístního významu a aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje tento koridor vypustila. Právě jedním z úkolů Změny č. 1 ÚP Vlksice mělo být i uvedení do souladu územně plánovací dokumentace na úrovni obce s územně plánovací dokumentací na úrovni kraje tak, jak ukládá § 54 odst. 6 stavebního zákona. V průběhu řízení o Změně č. 1 ÚP Vlksice však svou námitkou obec Vlksice projevila zájem koridor zmíněného vodovodu v územně plánovací dokumentaci ponechat dle vymezení v platném územním plánu. Krajský úřad došel dle výkresové části Změny č. 1 ÚP Vlksice k závěru, že bylo námitce vyhověno. Ve výsledku tedy nedošlo ke změně skutečností oproti vymezení v Územním plánu Vlksice, kterým by se bylo potřebné řídit v případě zrušení Změny č. 1 ÚP Vlksice. S ohledem na základní zásady činnosti správních orgánů dle § 2 správního řádu se krajský úřad domnívá, že zrušení opatření obecné povahy, v tomto případě Změny č. 1 ÚP Vlksice, z důvodu nevypořádání zmiňované námítky obce v oblasti vymezení koridoru V13, by znamenalo jen zbytečné vynakládání úsilí, času a finančních prostředků pro nápravu stavu, který by zůstal v nezměněné podobě a neměl by vliv na odlišný způsob rozhodování v území. Krajský úřad navíc uvádí, že vydávání územně plánovací dokumentace obce je v kompetenci zastupitelstev obcí. Pokud by tedy zastupitelstvo obce nesouhlasilo se způsobem jejího zpracování, dokumentace by nemohla být vydána.

**Krajský úřad je si tedy v tomto konkrétním případě vědom rozporu se zákonným ustanovením, ovšem dle výše zmíněných důvodů se domnívá, že není ve veřejném zájmu nezbytně nutné zasáhnout do platné územně plánovací dokumentace.**

#### **4. krok: Přezkum obsahu opatření obecné povahy z hlediska jeho souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami**

Po přezkoumání zákonnosti postupu, kterým byla Změna č. 1 ÚP Vlksice vydána, se krajský úřad obvykle zabývá otázkou, zda byla vydána v zákonem stanovených mezích, tedy zda byla zpracována v souladu se stavebním zákonem a jeho prováděcími vyhláškami. V této části přezkumného řízení již přechází povaha přezkoumávaných skutečností z formální zákonné a procesní roviny do roviny materiální. Zde krajský úřad upozorňuje, že **z hlediska materiální správnosti se zabývá pouze částmi vydaného opatření obecné povahy, které byly v podnětu napadeny.**

Krajský úřad při svém posouzení z hlediska materiální správnosti tedy vycházel z obsahu podaného podnětu na přezkoumání Změny č. 1 ÚP Vlksice, kde bylo uvedeno, že mapový podklad neodpovídá realitě ani způsobu užívání (toto bylo vztaženo k pozemku p. č. 82/19, k. ú. Vlksice).

Změna č. 1 ÚP Vlksice především měnila funkční vymezení pozemku p. č. 82/19, k. ú. Vlksice (dále jen „předmětný pozemek“). Pozemek je součástí zastavěného území. Územní plán Vlksice (dále jen „ÚP Vlksice“) zařadil předmětný pozemek do ploch veřejných prostranství – veřejná zeleň (Pz). Změna č. 1 ÚP Vlksice přehodnotila jeho zařazení a navrhla změnu využití na plochu zemědělskou – zahrady (Zz), čímž byl předmětný pozemek zahrnut do ploch zeleně soukromé. Tímto byl brán zřetel na požadavek obce, jehož obsahem bylo přehodnotit vymezení veřejných prostranství v obci.

Předmětný pozemek též náleží do biokoridoru územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) lokální úrovně (LBK 2). Tento biokoridor byl vymezen již v ÚP Vlksice a Změna č. 1 ÚP Vlksice převzala jeho vymezení beze změny. Krajský úřad v této věci konstatuje, že zpracování vymezení ÚSES náleží do kompetencí zpracovatele územně plánovací dokumentace prostřednictvím k tomu oprávněné osoby. Vymezení prvků ÚSES je promítnuto do návrhu územně plánovací dokumentace a v této záležitosti se tedy vyjadřují v rámci procesu

zpracování územně plánovací dokumentace i dotčené orgány. Z tohoto je zřejmé, že i vymezení LBK 2 – Dobřemilický potok prošlo v rámci zpracování Změny č. 1 ÚP Vlksice opětovným procesem schvalování. Na základě podaného podnětu k přezkumu krajský úřad vycházel z presumpce správnosti dat volně dostupných přes informační systém veřejné správy v oblasti vodohospodářských dat (<https://heis.vuv.cz/default.asp?typ=02>) předaných v rámci územně analytických podkladů a dospěl k závěru, že přes předmětný pozemek vede koryto Dobřemilického potoka. A v návaznosti na tento potok byl územně plánovací dokumentací vymezen již zmiňovaný prvek ÚSES lokální úrovně biokoridor LBK 2 – Dobřemilický potok. Na základě těchto podkladů bylo tedy prvotně krajským úřadem konstatováno, že zařazením předmětného pozemku do plochy zeleně soukromé účelněji zajišťuje podmínky pro využití daného pozemku a reflektuje reálný stav v místě. Jelikož krajský úřad přezkoumáním v dané věci nezjistil taková pochybení, která by nutně musela vést ke zrušení opatření obecné povahy či jeho části, navrhl zastavení přezkumného řízení. Tento návrh byl zveřejněn na úředních deskách Krajského úřadu Jihočeského kraje a obce Vlksice. K tomuto návrhu rozhodnutí o zastavení přezkumného řízení ovšem byla podána námitka Advokátní kanceláře Mgr. Pavlína Komedové, Na Švihance 1476/1, 120 00 Praha 2, která na základě plné moci ze dne 13. 12. 2019 zastupuje pana Michala Barnáše, bytem Tyršova 485, 391 55 Chýnov, ve věci podání námitek v rámci přezkumného řízení. V námitce bylo, mimo jiné, upozorněno na skutečnost, že lokální biokoridor naprosto nerespektuje současný stav vodního toku (Dobřemilický potok), jehož trasa se po povodních změnila, a že je nefunkční. Krajský úřad předně v této věci uvádí, že přezkumné řízení je prováděno přiměřeně dle správního řádu, konkrétně dle § 94 a následujících. V kompetenci krajského úřadu je tedy zkoumat zákonnost vydaného opatření obecné povahy, tzn. zda byla Změna č. 1 ÚP Vlksice vydána v souladu s právními předpisy. Projektční řešení a vymezení jednotlivých prvků v územně plánovacích dokumentacích je plně v kompetenci projektantů těchto dokumentací a je zajišťováno autorizovanými osobami. Zpracovatelé těchto dokumentací jsou pro tuto činnost najati jednotlivými obcemi dle svého uvážení a dle předem stanovených podmínek.

Pro prověření uváděných skutečností ve zmíněné námitce bylo provedeno krajským úřadem místní šetření, jehož výsledkem bylo zjištění, že koryto potoka oproti grafickému znázornění ve Změně č. 1 ÚP Vlksice zjevně vede přes pozemek p. č. 82/26, k. ú. Vlksice. Koryto potoka se těsně přimyká ke stávající usedlosti (p. č. 57/1, budova s č. p. 28). Předmětný pozemek je svažitý a nacházejí se na něm vzrostlé dřeviny doplněné keřovým patrem. Krajským úřadem tedy byla zjištěna zjevná nesrovnalost grafického vymezení vedení Dobřemilického potoka. Z dostupných podkladů bylo zjištěno, že projektant odpovědný za vypracování územně plánovací dokumentace při své práci vycházel z dostupných dat informačního systému veřejné správy. Tato data o území vstupují do územně plánovací činnosti prostřednictvím územně analytických podkladů. Jsou zpracovávána jednotlivými institucemi nad různými mapovými podklady a v různé podrobnosti, čímž mohlo dojít ke grafické nesrovnalosti. Projektant v době pořizování Změny č. 1 ÚP Vlksice zjevně vycházel z presumpce správnosti předaných podkladů odpovědnou osobou. Místním šetřením bylo ovšem zjištěno, že předané podklady neodpovídají skutečnému stavu v území. Územně analytické podklady jsou upravovány § 25 a následujícími stavebního zákona. Územně analytické podklady jsou pořizovány v pravidelných cyklech, ovšem mají být též průběžně aktualizovány. Zjištěním tohoto chybného vymezení vedení Dobřemilického potoka tedy krajský úřad konstatuje, že je potřebné provést aktualizaci územně analytických podkladů a napravit tento bezesporu **chybný stav v území**, kdy tento podnět bude ve vazbě na § 28 odst. 1 stavebního zákona předán k řešení odpovědnému orgánu, tj. úřadu územního plánování v Milevsku.

S vedením koryta potoka, jak již bylo uvedeno výše, je velmi úzce spjato též vymezení prvku ÚSES lokální úrovně, tedy lokálního biokoridoru LBK 2 – Dobřemilický potok. Dle platné územně plánovací dokumentace je hydrofilní biokoridor veden v přímé vazbě na Dobřemilický potok a části jeho nivy s vegetačním doprovodem toku. V souvislosti s chybným vedením koryta potoka v grafické části vzniká tedy pochybnost i z hlediska způsobu vymezení lokálního biokoridoru a z hlediska zachování jeho funkčnosti. Touto skutečností dochází tedy k rozporu s § 43 odst. 5 stavebního zákona, který konstatuje, že územní plán je závazný pro rozhodování v území, zejména pro vydávání územních rozhodnutí.

Vymezení prvků ÚSES je v územně plánovací dokumentaci zpracováno tzv. překryvnou funkcí, kdy způsob využívání jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití pod tímto překryvným vymezením je regulováno podmínkami využití daných ploch. Ovšem další regulace též plyne z podmínek využití ploch stanovených právě pro vymezené prvky ÚSES. Jak již bylo zmíněno, Změna č. 1 ÚP Vlksice svým řešením změnila na předmětném pozemku plochu původně veřejného prostranství – veřejná zeleň (Pz) na plochu zemědělskou – zahrady (Zz). Zastupitelstvo obce při vydání Změny č. 1 ÚP Vlksice tudíž v zásadě rozhodovalo o všech navrhovaných jevech jako celku týkajících se předmětného pozemku. Územní plán dle § 54 odst. 7 stavebního zákona nemůže být změněn rozhodnutím, a proto je nutné rozhodnout o způsobu využití předmětného pozemku opětovně v rámci procesu schválení územně plánovací dokumentace.

Ze všech výše uvedených důvodů, tzn. chybné zanesení vedení Dobřemilického potoku do grafické části a s tím souvisejícího vymezení lokálního biokoridoru, včetně stanovení plochy s rozdílným způsobem využití předmětného pozemku, krajský úřad dospěl k závěru, že došlo k rozporu se zákonnými ustanoveními a **dle výše zmíněných důvodů se domnívá, že je ve veřejném zájmu nezbytně nutné zasáhnout do platné územně plánovací dokumentace a část opatření obecné povahy v rozsahu předmětného pozemku zrušit.**

### **Vyhodnocení podnětu k přezkumnému řízení Změny č. 1 ÚP Vlksice**

Krajský úřad obdržel dne 17. 6. 2019 podnět pana Michala Barnáše k provedení přezkumného řízení Změny č. 1 ÚP Vlksice, neboť nebylo vyhověno námitce žadatele (p. č. 82/19, k. ú. Vlksice) a žadatel se též domnívá, že mapový podklad neodpovídá realitě ani způsobu užívání pozemku.

Krajský úřad se v rámci přezkumného řízení zabýval otázkou vypořádání námítky, která byla v souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona podána v řádné lhůtě, tj. nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání. Veřejné projednání se konalo 14. 3. 2018 a předmětná námitka byla zaslána dne 21. 3. 2018. Dle zjištění krajského úřadu došlo k vypořádání námítky pořizovatelem, které vedlo k zamítnutí podané námítky ve všech 3 bodech. Při pořizování Změny č. 1 ÚP Vlksice bylo postupováno v zákonných mezích a byl brán zřetel na požadavek obce v oblasti prověření vymezených veřejných prostranství. Z hlediska možnosti funkčního využívání se krajský úřad ztotožňuje s vypořádáním námítky pořizovatelem, neboť předmětný objekt č. p. 28, který je námítkou zmiňován a náleží k p. č. 57/1 v k. ú. Vlksice, se nachází v ploše funkčního využití plochy smíšené obytné, jejíž regulativa umožňují v případě splnění podmínek provozování zmiňované zámečnické dílny a ubytování v soukromí.

Postup posouzení nesouladu reality a způsobu využívání pozemku je podrobně popsán v rámci 4. kroku přezkumu Změny č. 1 ÚP Vlksice (viz předchozí bod).

### **Postup krajského úřadu po zveřejnění návrhu rozhodnutí na zastavení řízení**

Jak bylo uvedeno již ve 4. kroku postupu přezkumného řízení, krajský úřad po posouzení před vydáním návrhu rozhodnutí o zastavení přezkumného řízení dospěl k názoru, že na základě dostupných informací nedošlo k porušení ustanovení stavebního zákona a měl za to, že z důvodu dopadu do veřejných práv není potřeba zasahovat do územně plánovací dokumentace. Na základě této úvahy navrhl přezkumné řízení zastavit.

Dne 5. 11. 2019 tedy došlo k vyvěšení veřejné vyhlášky, jejíž přílohou byl návrh rozhodnutí o zastavení přezkumného řízení, na úřední desce Krajského úřadu Jihočeského kraje. Tato veřejná vyhláška byla též doručena obci Vlksice, kde byla vyvěšena dne 6. 11. 2019. Text veřejné vyhlášky upozorňoval na možnost uplatnění námitek a připomínek do 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky (tj. do 45 dnů ode dne zveřejnění veřejné vyhlášky).

K návrhu rozhodnutí o zastavení přezkumného řízení byly uplatněny 2 námítky.

### **Rozhodnutí o námitkách k návrhu rozhodnutí o zastavení přezkumného řízení**

**Námitka č. 1** ze dne 19. 11. 2019, č. j.: KKP-1034/2019 byla podána navrhovatelem Královská kanonie premonstrátů na Strahově, Strahovské nádvoří 1/132, 118 00 Praha 1 v tomto znění: „Královská kanonie premonstrátů na Strahově, jako vlastník pozemků v k. ú. Vlksice, nesouhlasí se zastavením přezkumného řízení Změny č. 1 ÚP Vlksice, kterou je přímo dotčena. Dílčí nedostatky, které v rámci přezkumného řízení shledal krajský úřad, mají dle našeho názoru značný význam a mají dopad do práv dotčených osob, zejména vlastníků nemovitostí v k. ú. Vlksice. Změna územního plánu neodráží skutečný stav obce ani reálné možnosti do budoucna, aby mohla být změna územního plánu realizována. Zvláště za situace, kdy se ve změně územního plánu píše o jiné obci (konkrétně Český Krumlov), vyvstává otázka, zda byla změna územního plánu skutečně koncipována pro obec Vlksice. Jedná se tedy o jistý rozpor mezi textovou částí a mapovou částí změny územního plánu, který způsobuje neplatnost změny územního plánu, jak konstatoval Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku sp. zn. 2Ao 1/2009 ze dne 1. 8. 2010. Navíc změna územního plánu značně zasahuje do vlastnických práv, když zcela ignoruje přístupy osob ke svým pozemkům, ruší je a tím zcela jednoznačně porušuje základní právní principy, zejména ochranu vlastnického práva a jeho nerušený výkon. Navíc zveřejňování veškerých podkladů ke změně územního plánu neprobíhalo ze strany obce Vlksice řádným způsobem. Změna č. 1 ÚP



*Vlksice tak byla vydána v rozporu s obecně závaznými právní předpisy. Na základě výše uvedeného by nemělo dojít k zastavení přezkumného řízení, ale krajský úřad by měl Změnu č. 1 ÚP Vlksice zrušit pro jeho nezákonnost."*

### **Námítka se ZAMÍTÁ v plném rozsahu**

#### **Odůvodnění:**

Krajský úřad k značnému významu a dopadu do práv dotčených osob, zejména vlastníků nemovitostí v k. ú. Vlksice ve vazbě na nedostatky, které v rámci přezkumného řízení zjistil, v této věci uvádí, že jak bylo již uvedeno ve 3. kroku přezkumného řízení, proces pořízení Změny č. 1 ÚP Vlksice prošel všemi fázemi předepsanými stavebním zákonem a správním řádem. Z provedeného přezkumného řízení je patrné, že vlastníků nemovitostí v k. ú. Vlksice nebyla odepřena možnost hájit svá práva a nebylo jim nijak bráněno účastnit se procesu pořizování Změny č. 1 ÚP Vlksice.

Krajský úřad vyhodnotil, že další podstatou námítky č. 1 je upozornění na pochybení v textové části, která v některých místech hovoří o území města Český Krumlov, a podatel námítky v této souvislosti zmiňuje rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2Ao 1/2009. Krajským úřadem bylo v této věci zjištěno, že je v jedné části odůvodnění, konkrétně v kapitole 4 Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, v textu chybně pojednáváno o Změně č. 2 ÚP města Český Krumlov. Toto pochybení by mohlo jistě částečně zakládat na rozpornosti textové a grafické části, ovšem krajský úřad z pojetí celkové koncepce textové části vyhodnotil, že se v tomto případě jedná o typickou zjevnou nesprávnost dle § 18 odst. 5 správního řádu. Z vyhodnocení souladu s cíli i úkoly územního plánování, které následuje v podkapitolách 4.1 až 4.2, je jasně zřejmé, že je toto vyhodnocení vztaženo opravdu k vyhodnocení cílů a úkolů územního plánování vážících se ke zpracované Změně č. 1 ÚP Vlksice. Navíc jak z obsahu výrokové části i jejího odůvodnění je patrná vazba na území obce Vlksice, pro jejíž území byla Změna č. 1 ÚP Vlksice zpracována. Z grafického pojetí dokumentace Změny č. 1 ÚP Vlksice též vyplývá, že zpracovaná dokumentace se opravdu váže k území obce Vlksice, a nikoliv k území města Český Krumlov. Na základě tohoto zhodnocení tedy krajský úřad dospěl k závěru, že textová část v sobě obsahuje tuto textovou nesrovnalost, ovšem z pojetí dokumentace jako celku vyplývá, že se nejedná o chybu takového rozsahu, která zakládá důvod k rozpornosti textové a grafické části dokumentace Změny č. 1 ÚP Vlksice a nemůže tedy ve veřejném zájmu vést k jejímu zrušení z výše popsaného důvodu.

Námítka č. 1 v dalším bodu obsahovala též tvrzení, že změna územního plánu značně zasahuje do vlastnických práv z důvodu ignorace přístupů osob ke svým pozemkům a jejich rušení. Územně plánovací dokumentace slouží jako nástroj územního plánování, který řeší využití území do budoucna. Jedná se o dokumentaci, která stanoví základní koncepci rozvoje území města či obce a upravuje jakým způsobem a za jakých podmínek lze území využít. Určení přístupů k jednotlivým pozemkům je mimo podrobnost řešení územního plánu. V tomto ohledu je důležité, aby plochy s rozdílným způsobem využití svými regulativy umožňovaly vybudování dopravní infrastruktury. Vydáním a nabytím účinnosti územně plánovací dokumentace nemůže dojít k okamžité změně využití území tak, jak určuje předmětná územně plánovací dokumentace. Ke změnám může docházet až v procesu následného územního rozhodování a povolenacích procesů. Z podané námítky není bohužel zjevné, které pozemky měl podatel námítky na mysli. Jelikož je námítka v této oblasti podána v obecné rovině, krajský úřad byl tedy nucen vypořádat tuto problematiku též v rovině obecné.

Ve věci řádného zveřejňování dokumentů není opět ze znění námítky patrné konkrétní pochybení. Krajský úřad se tedy odkazuje na krok č. 3 přezkumného řízení, ve kterém problematiku již řádně popsal. Spisový materiál předložený v rámci přezkumného řízení obsahoval doklady o vyvěšení dokumentace na úředních deskách ve všech fázích. Ve spisovém materiálu původně nebyly obsaženy doklady prokazující zveřejnění dokumentů způsobem umožňujícím dálkový přístup ze strany obce. Na základě tohoto zjištění byla obec Vlksice vyzvána krajským úřadem o jejich doložení. Obec svou povinnost splnila a doložila doklady o elektronickém vyvěšení. Krajský úřad v této věci dále podotýká, že dokumentace vážící se k jednotlivým fázím jejího pořízení má být zveřejněna vždy na vícero místech, tj. na úředních deskách obcí či měst, v tomto případě obce Vlksice a pokud je dokumentace pořizována prostřednictvím úřadu územního plánování, v tomto případě Městským úřadem Milevsko, odborem regionálního rozvoje, též na úřadu územního plánování. Do dokumentace musí být možno nahlížet vždy dvojím způsobem. Jak fyzicky, tj. na úřadech obcí, tak má být zajištěn dálkový přístup k dokumentacím z důvodu možnosti nahlížení do nich kdykoliv a komukoliv.

**Námítka č. 2** byla krajskému úřadu doručena dne 16. 12. 2019 prostřednictvím Advokátní kanceláře Mgr. Pavlína Komedové, Na Švihance 1476/1, 120 00 Praha 2, která na základě plné moci ze dne 13. 12. 2019

zastupuje pana Michala Barnáše, bytem Tyršova 485, 391 55 Chýnov ve věci podání námitek do přezkumného řízení týkajícího se opatření obecné povahy – Změny č. 1 ÚP Vlksice. Námitka proti zastavení přezkumného řízení Změny č. 1 ÚP Vlksice byla podána v tomto znění:

### I.

*„Vlastník je majitelem pozemků v k.ú. Vlksice, jež jsou dotčeny změnou č. 1 stávajícího územního plánu (konkrétně se jedná o pozemek p.č. 82/19 v k.ú. Vlksice) a je tak dle ust. § 172 odst. 5 správního řádu oprávněn podat námitky proti návrhu na zastavení přezkumného řízení.*

### II.

*V rámci změny č. 1 ÚP je vyznačen lokální biokoridor zahrnující pozemek p.č. 82/19 v k.ú. Vlksice (vodní tok Dobřemilický potok). Tento biokoridor však naprosto nerespektuje současný stav vodoteče, jejíž trasa se po povodních změnila. Zpracovatel přitom skutečný stav v místě pravděpodobně nijak neověřil. Navržený biokoridor je pak za současně navrženého stavu nefunkční, kdy je v některých místech příliš úzký, nereflektuje skutečné koryto; jinde je pak široký nad rámec potřeby. Vlastník přitom přikládá odborné vyjádření k tomuto biokoridoru spolu s návrhem, jak by měl tento biokoridor vypadat, aby skutečně splňoval funkční podmínky, které jsou na něj kladeny (viz Metodika vymezení ÚSES) – v rámci vyjádření navržený koridor zahrnuje celé koryto potoka s přílehlým svahem a souvislým pásem doprovodné zeleně, a to s ohledem na skutečný stav území. Trasa je navržena podle reálných hranic ploch v terénu (koryto potoka, svah podél koryta, plochy s břehovou vegetací podél toku). Limitující hodnotou funkčnosti biokoridoru je mj. jeho minimální přípustná šířka, která je v případě lokálního biokoridoru zde řešeného typu stanovena na 15 m (maximální přípustná šířka Metodikou stanovena není, ale je konstatováno, že s ohledem na potřebu proporcionality vůči ostatním zájmům využití území je žádoucí, aby biokoridory nebyly šířkově naddimenzované, přičemž lze obecně akceptovat rozšíření na 1,5 násobek šířky při odůvodněném navýšení šířky oproti minimální přípustné). Takto navržený biokoridor nejenže zajistí skutečnou ochranu Dobřemilického potoka, ale zároveň omezí zbytečné zásahy soukromého vlastnictví (ve vyjádření navržená šířka biokoridoru je adekvátní, nezasahuje zbytečně do částí pozemků, které není třeba aby biokoridor ve skutečnosti vymezovat), a to nejen v rámci pozemku p.č. 82/19, ale i do pozemku 82/18, který je jedinou přístupovou cestou k pozemku 82/19.*

*Návrh změny č. 1 ÚP dále v textové části vykazuje zjevné nedostatky, kdy změna obecně nereflektuje reálný stav území, podle všeho se pak jedná o text původně zpracovaný pro úplně jiné území (když např. v čl. 4 se hovoří takto: „Obecně jsou cíle a úkoly územního plánování popsány v §§ 18 a 19 stavebního zákona, které změna č. 2 územního plánu města Český Krumlov, jak je uvedeno níže, respektuje.“).*

### III.

*Na základě výše uvedeného tak má vlastník za to, že změna č. 1 ÚP Vlksice není v souladu s cíli územního plánování popsanými v § 18 a násl. stavebního zákona, zejména nevytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území a účelné využití není řešeno komplexně (biokoridor Dobřemilického potoka vymezený v rozporu s Metodikou vymezení ÚSES), zároveň nejsou koordinovány veřejné a soukromé záměry v území. Dále nebyl v rozporu s ust. § 19 stavebního zákona zjištěn a posouzen skutečný stav území (pro změnu č. 1 ÚP byl využit text vytvářený původně pro úplně jiné území, což má za následek zásadní nesoulad se skutečným stavem), nebyly rovněž prověřeny a posouzeny potřeby změn v území.*

*Na základě výše uvedeného je tedy zřejmé, že změna č. 1 územního plánu obce Vlksice vykazuje vady, pro které je v rozporu se zákonem. Vlastník se proto domnívá, že zastavení přezkumného řízení zde není namístě. Krajský úřad by pak měl ze své pravomoci přispět k tomu, aby územní plánování obcí neporušovalo právní předpisy, a předcházet tak nadbytečnému řešení nastalé situace v rámci správního soudnictví."*

Přílohou podané námítky č. 2 byl též návrh změny trasy lokálního biokoridoru LBK 2 vč. grafického zákresu, který byl zpracován autorizovaným projektantem ÚSES panem Ing. Alešem Friedrichem, se sídlem Platónova 722/19, 143 00 Praha – Modřany na základě požadavku majitele pozemku p. č. 82/19, k. ú. Vlksice, pana Michala Barnáše.

## **Části námítky v oblasti vedení Dobřemilického potoka a vymezení lokálního biokoridoru se VYHOVUJE**

### **Odůvodnění:**

Podstatou námítky č. 2 je v první řadě tvrzení, že lokální biokoridor, který prochází přes předmětný pozemek, nerespektuje současné vedení Dobřemilického potoka a je nefunkční. Krajský úřad se touto částí námítky podrobně zabýval ve 4. kroku vedeného přezkumného řízení, kde je podrobně popsán postup v dané věci.

**Závěry plynoucí z přezkumu na základě této námítky měly za následek změnu celkového pojetí úvahy v rámci vedeného přezkumného řízení a vedly ke zrušení části opatření obecné povahy.**

Ve věci přiloženého grafického zákresu návrhu změny trasy lokálního biokoridoru LBK krajský úřad konstatuje, že tento podklad může sloužit jako jeden z podkladů při zpracování změny územně plánovací dokumentace. Krajský úřad dle § 54 odst. 7 stavebního zákona není nadán k provádění změn územních plánů vydáním rozhodnutí.

**Část námítky řešení dokumentace v oblasti vazby na území jiné obce  
se ZAMÍTÁ*****Odůvodnění:***

Námítka č. 2 dále obsahuje též upozornění na nedostatek textové části, kdy změna obecně nereflektuje reálný stav území, podle všeho se pak jedná o text původně zpracovaný pro úplně jiné území. Krajský úřad se k této části námítky dle svého uvážení vyjádřil již v rámci vypořádání námítky č. 1, kdy dospěl k závěru, že zpracovaná dokumentace se opravdu váže k území obce Vlksice, nikoliv k území města Český Krumlov. Nejedná se tedy o chybu takového rozsahu, která zakládá důvod k rozpornosti textové a grafické části dokumentace Změny č. 1 ÚP Vlksice a nemůže ve veřejném zájmu vést k jejímu zrušení.

**Závěr**

Dle výše uvedeného krajský úřad shledal v rámci přezkumného řízení nedostatky v oblasti grafického vymezení Dobřemilického potoka a na něj navazující vymezení ÚSES. Jelikož se jednalo o takové nedostatky, které mají dopad do práv dotčených osob, krajský úřad tedy přistoupil ke zrušení části Změny č. 1 ÚP Vlksice vyjmenovaných ve výroku tohoto rozhodnutí.

Krajský úřad se přiměřeně zabýval též aplikací § 94 odst. 4 správního řádu, tj. zkoumal práva nabytá v dobré víře. Krajský úřad v této věci uvádí, že s ohledem na závažnost zjištěných pochybení není možné práva nabytá v dobré víře upřednostnit před důsledky zjištěných pochybení, neboť v tomto případě došlo k závažnému porušení veřejného zájmu v oblasti územního plánování, čímž byla do předmětného území vnesena nejistota rozhodování dle platné územně plánovací dokumentace a jejího koncepčního řešení.

Dle ustanovení § 54 odst. 7 stavebního zákona územní plán nelze změnit rozhodnutím podle § 97 odst. 3 správního řádu.

**Poučení:**

Přezkumné řízení vedené o opatření obecné povahy není správním řízením podle části druhé správního řádu, nýbrž postupem obdobným postupu při vydávání opatření obecné povahy, pro který se uplatňuje část šestá správního řádu. Osoby dotčené přezkumným řízením tak nemají postavení účastníků řízení. Vzhledem k charakteru přezkumného řízení vedeného o opatření obecné povahy se nelze proti shora uvedenému rozhodnutí odvolat.

Toto rozhodnutí nabývá účinnosti dnem svého oznámení, tj. 15 dnem ode dne jeho vyvěšení na úřední desce orgánu, který rozhodnutí vydal.