

KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor právní a krajský živnostenský úřad

Úsek vedoucího odboru

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX018QD8M

Naše č. j.: KUJCK 92483/2023
Sp. zn.: OPZU 89073/2023/peka1 SO

Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Bc. Petr Kaněra
Telefon: 386 720 183
E-mail: kanera@kraj-jihocesky.cz

Datum: 26. 7. 2023

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu, o odvolání [redacted] (dále též „žadatel“), proti rozhodnutí Obecního úřadu Vlksice (dále též „povinný subjekt“) č. j. VLK-317/2023 ze dne 12. 7. 2023 (dále též „napadené rozhodnutí“), při vyřizování žádosti o informace ze dne 23. 6. 2023.

takto:

Odvolání žadatele se zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.

Odůvodnění

I.

Nadřízený orgán obdržel dne 14. 7. 2023 spisový materiál týkající se vyřizování žádosti o poskytnutí informací, kterou podal žadatel. Z předloženého spisu vyplynulo následující.

Žadatel svou žádostí ze dne 23. 6. 2023 písemně požádal povinný subjekt o poskytnutí informace o kontaktu na myslivecké sdružení v revíru Vlksice, a sdělení kontaktu na předsedu či hospodáře mysliveckého sdružení Vlksice.

Povinný subjekt na žádost o informace vyrozuměl písemně žadatele č. j. VLK 317/2023 ze dne 12. 7. 2023. Písemnost byla zaslána žadateli prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb.

Povinný subjekt odpověděl písemností – *Rozhodnutím o odmítnutí žádosti* č. j.: VLK 317/2023 ze dne 12. 7. 2023. Povinný subjekt vydal rozhodnutí, kterým odmítl žadateli poskytnout informace a sdělit kontakt na předsedu či hospodáře mysliveckého spolku Zhoř-Vlksice. povinný subjekt se zároveň vyjádřil i k působení mysliveckého spolku Zhoř-Vlksice.

Žadatel podal proti rozhodnutí povinného subjektu dne 13. 7. 2023 *Odvolání proti rozhodnutí o zamítnutí poskytnutí informace podaného dne 13. 7. 2023*, doručené nadřízenému orgánu dne 14. 7. 2023. Žadatel považuje odpověď povinného subjektu za nedostatečnou, a to proto, že povinný subjekt neposkytl žadateli kontakt na předsedu či hospodáře mysliveckého spolku Zhoř-Vlksice.

II.

Nadřízený orgán se dále s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že odvolání

bylo podáno včas nicméně zjistil, že neobsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a z těchto důvodů, nemohlo být přistoupeno k jeho meritornímu vyřízení.

Odvolání žadatele nesplňovalo náležitosti podání stanovené § 37 správního řádu. Povinný subjekt žadatele k odstranění vad podání nevyzval, a proto byl žadatel dne 24. 7. 2023 písemně vyzván nadřízeným orgánem usnesením, aby doplnil zákonem stanovené náležitosti týkající se odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace. Žadateli byla stanovena 5denní lhůta, aby tyto zákonem stanovené náležitosti doplnil. Žadatel svou povinnost splnil dne 24. 7. 2023, kdy své podání doplnil.

Povinné subjekty jsou povinny postupovat v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, což mimo jiné znamená, že mají žádosti řádně a včas vyřizovat v celém jejich rozsahu. Povinný subjekt tedy žadateli poskytne ty informace, které žadatel požaduje a povinný subjekt jimi disponuje. Pokud povinný subjekt části žádosti z nějakého důvodu nevyhoví, musí o tom vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části.

Nadřízený orgán odvolání přezkoumal, a dospěl k závěru, že není důvodné.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt řádně vyřídil žádost, protože žadatel ve svém odvolání namítá, že není spokojen s vyřízením žádosti, neboť mu povinný subjekt žádné informace neposkytl.

Při posuzování správnosti či nesprávnosti postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytování informací je vždy nutné rozlišovat mezi nesprávným, resp. neúplným vyřízením žádosti, a správným (úplným) vyřízením žádosti, avšak nesouhlasem žadatele s obsahem poskytnutých informací. Zatímco v prvním případě, kdy subjekt nevyřídí celou žádost v souladu se zákonem, je dán prostor pro zásah nadřízeného orgánu, v druhém případě tomu tak není. Sama skutečnost, že žadatel není spokojen s obsahem jemu poskytnutých informací, není důvodem pro zásah nadřízeného správního orgánu do oblasti poskytování informací povinného subjektu.

Nadřízený orgán si vyžádal spisový materiál a zjistil, že obecní úřad se ve svém rozhodnutí nejprve vyjádřil k existenci Mysliveckého sdružení Vlksice (body 1) 2) 3) a bodem 4) zdůvodňuje postup pro vydání rozhodnutí o odmítnutí. Žadatel v žádosti žádá sdělení kontaktu na předsedu či hospodáře mysliveckého sdružení ve Vlksicích, a to z důvodu konzultace vzniklé škody na stromech způsobenou pravděpodobně srnci.

Ze spisového materiálu nevyplývá, že by žadatel požadoval doplňující informace o mysliveckém sdružení Vlksice. Obecní úřad Vlksice, jako povinný subjekt, ve svém rozhodnutí uvedl, že nemá k dispozici žádné informace o fungování daného sdružení ve Vlksicích. Podle prohlášení povinného subjektu, Obecního úřadu Vlksice, je ve Vlksicích aktivní Myslivecký spolek Zhoř-Vlksice. Vzhledem k tomu, že obec Vlksice není zakladatelem tohoto spolku, nemá povinnost shromažďovat soukromé kontaktní údaje jeho předsedy nebo hospodáře, jak je uvedeno v bodech 1, 2 a 3 rozhodnutí. Nadřízený orgán však považuje tvrzení povinného subjektu za nepravdivé.

K bodu 1) a 2): Na webových stránkách obce Vlksice v adresáři „Spolky a sdružení“ je uvedeno, že v obci působí *Myslivecké sdružení Vlksice-Zhoř*, ale nikoliv Myslivecký spolek Zhoř-Vlksice. Tento přehled by měl být na webových stránkách aktualizován, aby odrážel správné informace, a tedy je třeba toto považovat za pochybení.

k bodu 3): Ačkoli Obec Vlksice není zřizovatelem mysliveckého spolku, bezpochyby s ním určitou formou spolupracuje. Povinný subjekt se dopustil pochybení, když žadateli neposkytl informace o datové schránce. Povinný subjekt měl tyto informace k dispozici vzhledem k tomu, že v předkládací zprávě uvedl, že spolek má datovou schránku a je volně přístupná na internetu.

k bodu 4): Při poskytování informací obecně platí, že informace se poskytují, pokud není dán důvod jejich neposkytnutí. Pokud informace nejsou poskytnuty, musí o tom povinný subjekt vydat rozhodnutí. Z povinnosti vydat rozhodnutí existují dílčí výjimky, nicméně ty nejsou v tomto případě relevantní. Jedním z důvodů, pro které je možné, resp. nutné právo na informace omezit, je i ochrana osobnosti a ochrana osobních údajů. InfZ v tomto směru nestanovuje přesný postup, nicméně v ustanovení § 8a InfZ je obecně odkazováno na právní předpisy, které uvedené oblasti upravují. Jedná se zejména o zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, obecné nařízení o ochraně osobních údajů (GDPR). Tyto právní předpisy stanovují povinnost chránit osobnost člověka, resp. *povinnost chránit jeho osobní údaje*, není-li z takové povinnosti udělena výjimka.

Pokud žadatel požaduje informaci o soukromém kontaktu na předsedu či hospodáře mysliveckého spolku Zhoř-Vlksice, pak povinný subjekt správně vyhodnotil žádost a aplikoval výše zmíněnou povinnost, když omezil právo na informace, a odmítl poskytnout požadované informace. Toto pravidlo má výjimku pro *příjemce veřejných prostředků*, kdy je podle § 8b) a 8c) InfZ možné sdělit některé další informace o příjemcích veřejných prostředků (např. jméno, příjmení, rok narození, obec, kde má příjemce trvalý pobyt, výše, účel a podmínky poskytnutých

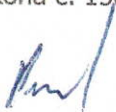
veřejných prostředků atd). Tato výjimka však nepokrývá sdělení soukromých kontaktů třeba na předsedu či na hospodáře mysliveckého spolku. Omezení bylo povinným subjektem správně aplikováno.

Pokud povinný subjekt neaplikuje § 8a InfZ, aby omezil právo na informace a odmítl poskytnout informace, v rámci práva na informace je jeho povinností poskytnout dostupné informace nebo informace, které by měl mít k dispozici, pokud neexistuje výjimka z poskytování informací uvedená v § 2 odst. 4 InfZ. Povinný subjekt má hledat způsoby maximálního vyhovění žádosti a nehledat důvody, jak jejímu vyhovění zabránit. Pokud povinný subjekt nemá požadované informace k dispozici a musel by je nově vytvořit, což je činnost, kterou podle § 2 odst. 4 InfZ, lze vyloučit z informační povinnosti, je jeho povinností vydat rozhodnutí s odůvodněním svého postupu. Nadřízený orgán považuje rozhodnutí povinného subjektu za srozumitelné a přezkoumatelné. Z rozhodnutí je patrné, jaký byl výsledek v dané věci. Povinný subjekt žádost vyřídil včas a jeho odpověď plně odpovídá položenému dotazu.

Odvolání žadatele bylo proto zamítnuto, a rozhodnutí povinného subjektu bylo potvrzeno, kdy s ohledem na výše uvedené rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení


Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 20 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání. Rozhodnutí je přezkoumatelné soudem podle ustanovení § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů.



Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru

Rozdělovník:

Účastníci řízení

- 1x  – prostřednictvím držitele poštovní licence
- 1x Obecní úřad Vlksice, Vlksice 4, 39901 Vlksice – prostřednictvím DS

Vypraveno dne: 26.7.2023

Doložka z konverze dokumentu do elektronické podoby – z moci úřední

Dokument 162690469-416485-240206133857.pdf vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem **162690469-416485-240206133857**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: **3**

Vstup neobsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: Jihočeský kraj, IČ: 70890650

Pracoviště: Jihočeský kraj

Datum vyhotovení: **06.02.2024**

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: ALENA HOFFELNEROVÁ

Poznámka:

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovaci-dolozky>.



162690469-416485-240206133857